

個案一：二零一一年六月二十五日晚上九時至十一時在亞洲電視有限公司(亞洲電視)本港台播放的電視節目「建黨偉業電影製作特輯」

兩名公眾人士投訴電視節目「建黨偉業電影製作特輯」。投訴內容指該節目宣傳電影「建黨偉業」，等同廣告。

## 調查結果

廣管局按照既定程序，詳細考慮了投訴個案的細節，包括投訴委員會的建議及亞洲電視的陳述，廣管局知悉個案的資料如下：

(a) 被投訴的節目講述有關歷史電影(該電影)的製作過程。節目全面而詳盡地介紹該電影，包括演員陣容、劇本、製作團隊、拍攝過程、拍攝場地和場景設計。節目亦播放該電影的節錄片段、首映片段和演員訪問。在訪問中，背景出現載有宣傳字句「6月23日哄動公映」的電影海報。此外，節目亦經常給予該電影好評；以及

(b) 亞洲電視指出，由於該電影的發行商提供電影片段和幕後花絮，並協助亞洲電視安排片中演員接受訪問，故可以說是該節目的贊助商。然而，該電影的發行商只是在節目的片尾活動字幕中獲得鳴謝，而並非恰當地識別為該節目的贊助商。

廣管局考慮了個案的相關資料後，認為：

- (a) 節目的內容大致上屬事實性質，符合「製作特輯」節目的編輯需要。然而，節目的內容多次包含對該電影的好評，以及在訪問時背景出現載有公映日期的電影海報，均不能視作巧合，並且令人感到牽強；
- (b) 該節目混合了節目材料和廣告材料，違反了《電視通用業務守則－節目標準》（《電視節目守則》）第 11 章第 1 段的規定；以及
- (c) 在片尾活動字幕中鳴謝該電影發行商，但沒清楚識別有關電影發行商是該節目的贊助商，因此違反了《電視通用業務守則－廣告標準》（《電視廣告守則》）第 9 章第 4 段的規定。

## 廣管局的判決

鑒於上述情況，廣管局決定向亞洲電視發出**強烈勸喻**，促請它嚴格遵守《電視節目守則》及《電視廣告守則》中的相關條文。

## 個案二：二零一一年八月十一日至十三日合家欣賞時間內在亞洲電視深圳衛視頻道播出的酒精飲品廣告

兩名公眾人士投訴亞洲電視深圳衛視頻道在合家欣賞時間內，即二零一一年八月十一日及十二日晚上約六時三十分和二零一一年八月十三日下午四時至晚上八時播出酒精飲品廣告。

## 調查結果

廣管局按照既定程序，詳細考慮了投訴個案的細節，包括投訴委員會的建議及亞洲電視的陳述，廣管局知悉個案的資料如下：

- (a) 亞洲電視深圳衛視頻道在二零一一年八月十一日晚上六時三十四分，播出一個酒精飲品廣告；並於二零一一年八月十三日下午四時三十四分至晚上七時四十四分，在「2011年深圳世界大學生運動會」節目直播期間的廣告時段中，播出三個酒精飲品廣告，合共 14 次；
- (b) 該三個廣告每個長 15 秒；以及
- (c) 有關頻道並沒有如其中一名投訴人所指，在二零一一年八月十二日晚上約六時三十分播放酒精飲品廣告。

廣管局考慮了個案的相關資料後，認為：

- (a) 深圳衛視頻道在合家欣賞時間內，即二零一一年八月十一日及十三日下午四時至晚上八時三十分播放酒精飲品廣告，明顯違反《電視廣告守則》第 6 章第 2(c)段的規定，該條文禁止本地免費電視節目服務在合家欣賞時段播放任何酒類廣告；以及

(b) 鑒於有關的現場直播片段源自體育節目電視訊號供應商，亞洲電視要中止在直播節日期間播出的酒類廣告，是有一定難度，尤其當該等廣告只有短短 15 秒。然而，無論有關頻道是自己製作或直接轉播，亞洲電視作為本地免費電視節目服務牌照的持牌機構，須完全負起確保其播放的材料符合相關規定的責任，包括有關酒類廣告的播放限制，以保護兒童。

## 廣管局的判決

鑒於上述情況，廣管局認為有關投訴成立。由於亞洲電視要在直接轉播頻道中的現場直播體育節日期間，中止酒類廣告的播放確實有一定的困難，考慮到這個酌情因素，廣管局決定向亞洲電視發出**勸喻**，促請它嚴格遵守《電視廣告守則》的相關條文。

**個案三：**二零一一年六月二十七日至三十日及二零一一年七月一日、四日至八日晚上七時五十九分，在電視廣播有限公司(無綫電視)翡翠台及高清翡翠台播放的電視節目「長隆暑假好嘢大搜查」

一名公眾人士投訴電視節目「長隆暑假好嘢大搜查」。投訴內容指於二零一一年六月二十八日播放的一集宣傳長隆水上樂園。

## 調查結果

廣管局按照既定程序，詳細考慮了投訴個案的細節，包括投訴委員會的建議及無綫電視的陳述，廣管局知悉個案的資料如下：

- (a) 有關節目是一連十集的一分鐘節目，而「廣州長隆旅遊度假區」(該度假區)是該節目的節目贊助商及產品贊助商；
- (b) 有關節目情節簡單，以劇集形式講述一家人前往該度假區旅行，並有系統地介紹該度假區。全部十集均在該度假區內拍攝；以及
- (c) 在每一集中，該家庭參觀主題公園或酒店設施時，鏡頭經常以背景的設施的相關指示牌作開首，而劇中人物亦多次稱許該度假區的設施。

廣管局考慮了個案的相關資料後認為：

- (a) 有關情節純粹為展示該贊助商的度假區設施及服務而設，沒有任何實質內容。在節目內明顯地展示贊助商的度假區及服務的情況，以致有關節目與廣告無異，超越了規管產品贊助條文所容許的限度；
- (b) 稱許的言論及顯示該度假區設施的取鏡有明顯宣傳效果，且令人感到牽強，就劇情發展或角色塑造而言並無必要，亦不可視為有編輯上的需要；以及

(c) 因此，有關節目違反了《電視節目守則》第 11 章第 1 段有關規管間接宣傳的條文，以及《電視廣告守則》第 9 章第 10(a)段有關規管在節目內展示或使用贊助商產品的條文。

## 廣管局的判決

鑒於上述節目明顯違反規定，廣管局決定向無綫電視發出**嚴重警告**，促請它嚴格遵守《電視節目守則》及《電視廣告守則》中的相關條文。

個案四：二零一一年二月十日至十三日及十五日至二十日晚上九時三十分至十時三十分在電訊盈科媒體有限公司(now 寬頻電視)now 101 台播放的電視節目「ATM 劇場：不毛地帶」

一名公眾人士投訴電視節目「ATM 劇場：不毛地帶」。投訴內容指，節目播放時熒幕左上方持續顯示字幕標題「今晚 10:35，齊齊揸錢！想玩請揸●」(標題)，為另一個節目「ATM. 揸錢」作宣傳。

## 調查結果

廣管局按照既定程序，詳細考慮了投訴個案的細節，包括投訴委員會的建議及 now 寬頻電視的陳述，廣管局知悉個案的資料如下：

(a) 被投訴的節目是一齣名為「ATM 劇場：不毛地帶」的外購

日本連續劇，節目有本身的開首和結尾，包括在片頭播出的主題曲及在片尾出現移動字幕。節目播映前，有指該齣劇集已被列為「家長指引」類別的勸喻；

- (b) 「ATM.揸錢」緊接「ATM 劇場：不毛地帶」播放，而該節目是 now 寬頻電視自行製作的互動遊戲節目，同樣有本身的開首和結尾，以及另一組不同的片尾移動字幕；
- (c) now 寬頻電視指，有關劇集和遊戲節目其實是同一個綜合節目的兩個部分，而在劇集中顯示有關標題，是要為緊隨的遊戲節目提供重要和必須的訊息。有關做法配合情況所需，不應被視為受業務守則所規管的非節目類材料；
- (d) 在二零一一年二月十一日及十七日播放的兩集劇集，每個劇集環節內均出現與該遊戲節目相關的標題，每次不少於八分鐘，幾乎貫穿整個劇集；以及
- (e) now 寬頻電視已獲得廣管局事先批准，可偏離《電視廣告守則》第 8 章第 1 段的規定，在其自行製作的一般娛樂頻道上的節目中，以附加展示標誌提示觀眾可使用互動功能，為電視台及其節目服務作宣傳，但須遵守既定條件，包括在每個 7 分鐘的節目環節或沒有中斷的節目內，有關標誌顯示的時間總數不得超過 60 秒。

廣管局考慮了個案的相關資料後認為：

- (a) 規管在節目中加入非節目類材料(包括在熒幕上以附加字幕宣傳節目)的條文並不只適用於宣傳另一個節目的情況，因此，上述劇集與遊戲節目是否同一個綜合節目的兩個部分，並非考慮持牌機構是否有違相關條文的取決性因素；；
- (b) 在劇集播放期間在熒幕上以附加形式顯示的有關標題，顯然是為緊接劇集後播放的遊戲節目作宣傳，並屬上文所述已獲廣管局批准顯示的材料。然而，有關標題顯示的時間明顯超出廣管局批准的時限，因此違反《電視廣告守則》第 8 章第 1 段的規定；以及
- (c) 在上述劇集中長時間顯示該宣傳性質的附加文字訊息，干擾觀賞趣味或娛樂，違反了《電視節目守則》第 12 章第 15A 段有關在節目內以附加字幕形式為節目作宣傳的規管條文。

## 廣管局的判決

鑑於上述情況，廣管局決定向 now 寬頻電視發出**強烈勸喻**，促請它嚴格遵守《電視廣告守則》及《電視節目守則》中的相關條文。



個案五：二零一一年六月十五日晚上十時三十分至十一時三十分在 now 寬頻電視 now 香港台及 now 101 台播放的電視節目「ATM.揸錢」

三名公眾人士投訴電視節目「ATM.揸錢」。投訴內容指多項選擇題「根據世衛 2002 年統計，一名上海市民需時多久，才可買到一包國際品牌香煙？」有誤導成分，因世界衛生組織(世衛)報告的相關數字是指工人需要工作多少分鐘才可買到一包國際品牌香煙，而並非需時多久才可買到一包國際品牌香煙。

## 調查結果

廣管局按照既定程序，詳細考慮了投訴個案的細節，包括投訴委員會的建議及 now 寬頻電視的陳述，廣管局知悉個案的資料如下：

- (a) 該節目是現場直播的互動問答比賽節目。其中一條多項選擇題及主持人之間的討論主要關於一名上海市民需時多久才可買到一包國際品牌或進口香煙。發問問題的女主持人解說指，世衛的統計數字以在不同地方需時多久才可買到進口香煙來反映進口香煙在當地的普及程度，有關問題的答案是 61.8 分鐘；及
- (b) 世衛 2002 年版「煙草地圖」內的參數「工人需要工作多少分鐘才可買到一包萬寶路或同等的國際品牌香煙」，是用

以反映題為「煙草貿易」一表內部分特定城市的吸煙經濟成本。根據該表，上海的數字為 61.8 分鐘。

廣管局考慮了個案的相關資料後認為：

- (a) now 寬頻電視錯誤解讀世衛統計表內的數字，以致問題的措詞有誤導成分，並非反映世衛報告的調查結果；以及
- (b) 世衛的統計數字明確無疑。在準備問答比賽節目的問題時，一般人在合理情況下都會明白到問題的措詞必須清楚的重要性，理應不會出錯。因此，廣管局認為 now 寬頻電視未有盡合理努力，確保比賽節目中的真實資料準確無誤，違反了《電視節目守則》第 9 章第 1A 段的規定。

## 廣管局的判決

鑒於上述情況，廣管局決定向 now 寬頻電視發出**勸喻**，促請它嚴格遵守《電視節目守則》的相關條文。

**個案六：二零一一年九月六日晚上十一時至午夜十二時在香港商業廣播有限公司(商業電台)雷霆 881 商業一台播放的電台節目「光明頂」**

一名公眾人士投訴電台節目「光明頂」。投訴內容指一名主持人說「個西有陣味」和「個西臭㗎」，強烈暗示女性性器官，令聽眾感到粗俗、噁心和反感。

## 調查結果

廣管局按照既定程序，詳細考慮了投訴個案的細節，包括投訴委員會的建議及商業電台的陳述，廣管局知悉個案的資料如下：

- (a) 該深夜清談節目屬個人意見節目。在談及媒體報道指某些本地政治人物經常接觸西方國家代表時，一名主持人把有關情況比喻為「稟神」。他指人不應該向西稟神，並說「個西有陣味」和「個西臭㗎」。

廣管局考慮了個案的相關資料後認為：

- (a) 或許有關用語可以被理解為西方國家，但該用語似乎有意令人聯想到一個意指女性生殖器官且極度令人反感的相關語。該名主持人可使用「西邊」或「西方」等字眼而不使用「個西」。由於有關用語被視為粗俗、品味低劣，亦會令一般聽眾反感，因此，廣管局認為商業電台違反了《電台通用業務守則一節目標準》（《電台節目守則》）第 7(a) 段（禁止持牌人在節目中加入觀眾一般不會接受的不雅、淫褻或低劣品味的材料）及第 15 段（持牌人應避免使用一般人認為粗俗或不能接受的用語）的條文規定。

## 廣管局的判決

鑒於上述情況，廣管局決定向商業電台發出**強烈勸喻**，促請它嚴格遵守《電台節目守則》的相關條文。