

個案一：二〇一〇年十二月二十日至二十一日及二〇一一年二月十七日和三月八日，在亞洲電視有限公司(亞洲電視)深圳衛視頻道播放的電視節目「直播港澳台」

七名公眾人士投訴電視節目「直播港澳台」。投訴內容指新聞節目不應接受贊助，然而上述新聞節目卻有過分突出節目贊助商及其他商業品牌名稱的內容。此外，顯示該節目冠名贊助商的時間亦超出規定的時限。

調查結果：

廣播事務管理局(廣管局)按照既定程序，詳細考慮了投訴個案的細節，包括投訴委員會的建議和亞洲電視的陳述，調查結果如下：

廣管局知悉：

- (a) 亞洲電視指由於內地與香港兩地文化及觀看電視的習慣有所不同，有關節目在內地屬時事節目，而不是新聞節目；
- (b) 一款內地手機品牌是該新聞節目的獨家冠名贊助商，該新聞節目在亞洲電視數碼平台直接轉播的深圳衛視頻道中播放；
- (c) 有關贊助商的品牌名稱，以其原有的字樣於節目內以附加形式、字幕及在請觀眾“繼續收看”的畫面中重覆出現，而旁白及節目主持人亦有提及有關贊助。節目結束時又以聲音及畫面顯著地鳴謝該品牌，有關畫面顯示了其名稱及標誌，有時更列出該品牌的宣傳口號；

- (d) 該冠名贊助商亦是節目中評論環節的贊助商。新聞主持人往往在介紹評論員時提及該贊助商，而屏幕亦顯示相關的字幕；及
- (e) 各集節目或其片尾移動鳴謝字幕經常提及多個內地商業品牌／機構／產品。

在考慮本個案的相關資料後，廣管局認為：

- (a) 儘管有關節目與香港一般新聞節目的表達方式略有不同，但節目「直播港澳台」主要是向觀眾報道香港、澳門及台灣的最新消息／事件。因此，該節目是一個新聞節目¹，並違反了《電視通用業務守則—廣告標準》（《電視廣告守則》）第9章第18段，該條文清楚列明新聞節目不得接受贊助；
- (b) 由於該節目已違反了有關新聞節目不得接受贊助的條文，故此毋須考慮節目內贊助識別的表達方式有否違反守則中的特定條文；
- (c) 節目內提述其他商業品牌的表達方式過分突出有關商號，其效果等同廣告宣傳。因此，亞洲電視違反了《電視通用業務守則—節目標準》《電

¹事實上，在一個中國新聞網頁亦將該節目宣傳為新聞節目：“「直播港澳台」- 為您呈現最新鮮、最權威、最專業的港澳台新聞”。而節目亦以新聞焦點開始，並派記者前往不同國家報道國際事件，以及邀請評論員就當日一些重要國際事件作出評論。

視節目守則》第 11 章第 3 段及《電視廣告守則》第 8 章第 1 段有關在所有節目類別中禁止過分突出商品及播放廣告材料的條文；及

- (d) 亞洲電視在二〇一一年二月，已因在另一條直接轉播頻道「南方衛視」上播放的一個新聞節目和一個時事節目有類似違規情況而被廣管局勸喻。亞洲電視今次再度違規，顯示該台未有認真處理有關違規事宜，或採取措施防止類似情況再度發生。

廣管局的裁決

鑒於上述情況，廣管局決定向亞洲電視發出**強烈勸喻**，促請亞洲電視嚴格遵守《電視節目守則》及《電視廣告守則》的相關條文。

個案二：二〇一一年三月二十九日下午一時至一時十五分、晚上六時三十分至六時五十五分及晚上十一時至十一時三十五分在電視廣播有限公司(無綫電視)翡翠台播放的電視節目「午間新聞」、「六點半新聞報道」及「晚間新聞」；以及於二〇一一年三月三十日晚上六時三十分至六時五十五分播放的電視節目「六點半新聞報道」

三名公眾人士投訴在無綫電視翡翠台播放的節目「午間新聞」、「六點半新聞報道」及「晚間新聞」。投訴內容指，二〇一一年三月二十九日的新聞節目中有關“有專家指只要五克的鉅，即大約一粒方糖，就足以令全球人類死亡”的言論毫無根據。另外，投訴亦指二〇一一年三月三十日「六點半

新聞報道」錯誤報稱上述言論是前英國政府輻射顧問 Christopher Busby 博士就鈾所產生的禍害而接受英國廣播公司訪問時作出的。

調查結果

廣管局按照既定程序，詳細考慮了有關的投訴個案，包括投訴委員會的建議及無綫電視的申述，調查結果如下：

廣管局知悉：

- (a) 二〇一一年三月二十九日播放的新聞節目中曾出現有關言論，然而，節目未有提及有關專家的身分；及
- (b) 英國廣播公司網頁並無載述 Christopher Busby 博士曾發表五克鈾足以殺死全人類的言論。

在考慮本個案的相關資料後，廣管局認為：

- (a) 無綫電視的陳述未有提供足夠證據，證明它已盡了合理努力確保有關報道準確。無綫電視指，該段言論是引述自互聯網上的報道。然而，無綫電視引述的其中一則報道是在二〇一一年三月三十日的網上發布，而有關言論卻於二〇一一年二月二十九日在無綫電視新聞節目內首次播放，因此，廣管局不能接納該則網上報道為有關言論的資料來

源。此外，無綫電視的陳述並沒有交代它曾向英國廣播公司查證有關言論。考慮到公眾對核能安全的關注和有關言論對觀眾可能造成的影響，無綫電視在查證報道的準確性上只依賴兩個網上報道的做法，並未符合對一個負責任的免費電視節目服務持牌機構的要求，故廣管局認為無綫電視已違反《電視節目守則》第 9 章第 1A 條有關新聞內容準確性的規定；及

- (b) 自日本福島核電站出現輻射洩漏後，公眾對核能安全高度關注，因此，有關報道的表達方式令觀眾驚恐，即使無綫電視在二〇一一年三月三十日新聞節目中引述一名大學教授和一名衛生官員的不同意見，亦未必足以紓減有關疑慮。無綫電視因而違反《電視節目守則》第 9 章第 7(a)條有關避免引起虛驚的規定。

廣管局的裁決

考慮到有關新聞題材敏感，廣管局決定向無綫電視發出**警告**，促請它嚴格遵守《電視節目守則》的相關條文。

個案三：二〇一一年五月七日晚上十一時四十五分至凌晨一時三十五分在無綫電視明珠台播放的電視節目「勝地狂屠」

一名公眾人士投訴電視節目「勝地狂屠」。投訴內容指該節目在沒有打格效果下播出一名女子正面全身赤裸的鏡頭，以及出現剖開一名女子腹部後取出其性器官的場面。投訴人亦指節目播映前並沒有「家長指引」類別的警告字句。

調查結果

廣管局按照既定程序，詳細考慮了投訴個案的細節，包括投訴委員會的建議及無綫電視的申述，調查結果如下：

廣管局知悉：

- (a) 被投訴的節目是一齣美國驚悚片，內容講述一羣到巴西旅遊的年輕遊客遭一名有虐待狂的醫生禁錮，割取他們的器官以移植至窮困的巴西病人身上；及
- (b) 電影被列為「成年觀眾」類別，在晚上十一時三十分後播放，並已顯示內容涉及成人情節及暴力的警告字句，而節目播映前亦分別有聲音及畫面的節目分類聲明。

廣管局考慮了個案的相關資料後，認為：

- (a) 由於女子裸露的描繪只是偶然出現，而且只是數個與性內容無關的裸

露臀部及胸部鏡頭，因此有關的描繪在內容涉及成人情節和暴力而被列為「成年觀眾」類別的節目內播放，並非不可接受；

(b) 其他暴力場面只是稍縱即逝，而且大部分在昏暗燈光下出現，加上符合劇情需要，並沒有可怕的具體細節，因此，在「成年觀眾」類別節目內出現，是可以接受；及

(c) 在受害人仍然清醒的情況下，以解剖刀剖開女子的腹部並逐一取出其器官的活體解剖場面，雖然經過剪接以減低其震撼效果，但也過於血腥、殘忍、恐怖、渲染虐待和漠視受害人的痛苦。有關場面冗長和令人不安，已超越觀眾對免費電視節目服務的預期和超出免費電視「成年觀眾」類別節目的標準。有鑒於此，無綫電視已違反《電視節目守則》第6章第3條和第8條及第8章第5(a)條，有關電視節目應避免對受害人的痛苦表現麻木不仁，以及描繪暴力的鏡頭不應過分血腥、渲染虐待狂或令人毛骨悚然等規定。

廣管局的判決

廣管局決定向無綫電視發出**勸喻**，促請它嚴格遵守《電視節目守則》的相關條文。

個案四：二〇一一年五月一日早上十時至正午十二時在香港電台(港台)第二台播放的電台節目「講東講西」

一名公眾人士投訴電台節目「講東講西」，指主持人說了一句疑似粗話的語句。

調查結果

廣管局按照既定程序，詳細考慮了投訴個案的細節，包括投訴委員會的建議及港台的陳述。廣管局知悉，在談論鴉片戰爭期間英國和中國的農業發展時，一名主持人約於早上十時五十三分，說了一句有廣東粗話的語句；當時，節目的其他主持人也正在說話。

廣管局考慮了個案的相關資料後，認為該句粗話可清楚聽到，絕對會令一般聽眾反感，因此，港台已違反了《電台業務守則—節目標準》(《電台節目守則》)第 15 條有關絕對惹人反感的用語禁止在電台廣播中使用的規定。

廣管局的判決

鑒於上述情況，廣管局決定向港台發出**勸喻**，促請它嚴格遵守《電台節目守則》的相關條文。